

УДК 336.1

**Крайнова Вера Владимировна**, доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа и финансов, проректор по УМР, ФГБОУ ВО «ВГУВТ»,  
e-mail: [kraïnova@vgavt-nn.ru](mailto:kraïnova@vgavt-nn.ru)

**Упадышева Елена Владимировна**, аспирант кафедры бухгалтерского учета, анализа и финансов, ФГБОУ ВО «ВГУВТ»,  
e-mail: [upadysheva@bk.ru](mailto:upadysheva@bk.ru)

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Волжский государственный университет водного транспорта» (ФГБОУ ВО «ВГУВТ») 603951, г. Нижний Новгород, ул. Нестерова, 5

## СОВРЕМЕННЫЕ АСПЕКТЫ ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЯ БЮДЖЕТНОЙ СФЕРЫ В ЧАСТИ СОБЛЮДЕНИЯ ПРИНЦИПА ФИНАНСОВОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ

Ключевые слова: бюджет, доходы, расходы, налоговые поступления, финансовый контроль, эффективность, муниципальная программа.

*Аннотация.* В статье рассматриваются вопросы финансового контроля за правильностью формирования и эффективностью использования бюджетных средств. Перечислены основные формы и методы финансового контроля, рассмотрена их применимость на примере бюджетов муниципальных образований Нижегородской области. Приведены расчеты показателей, установленных законодательно, являющихся контрольной мерой за эффективностью формирования доходной части и расходования средств бюджетов муниципальных образований. По результатам проведенного расчета и анализа существующей системы финансового контроля установлено, что все используемые в данной системе оценки показатели финансового контроля позволяют определить эффективность расходования бюджетных средств, но не обеспечивают взаимосвязь и оценку зависимости эффективности формирования доходов бюджета и эффективности расходования бюджетных средств. Авторами предложено, что данную взаимосвязь можно установить, введя показатель пропорций распределения бюджетных расходов (в расчете на одного жителя) по муниципальным программам, сгруппированным по основным направлениям деятельности. По результатам проведенного анализа формирования бюджетов муниципальных образований с использованием программно-целевого подхода при проведении финансового контроля эффективности реализации самих программ выявлено значительное преобладание доли расходов на социальные программы и общегосударственные вопросы над расходами по финансированию инфраструктурных программ и программ развития реального сектора экономики. В связи с этим, авторами было предложено в систему оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления ввести показатель «Доля расходов бюджета на поддержку и развитие реального сектора экономики».

В современных условиях постоянно меняющейся экономической ситуации, находящейся под влиянием внешнеэкономических факторов и вливания иностранных инвестиций в российскую экономику, бюджетное планирование и само функционирование бюджетной системы вынуждены гибко приспосабливаться к требованиям времени с проведением предварительного, текущего и последующего контроля за правильностью формирования бюджета и эффективностью использования бюджетных средств.

И это понятно, поскольку бюджетная сфера является наиболее уязвимой с точки зрения проведения финансового контроля, так как на органах власти лежит ответственность одновременно и за формирование доходной базы бюджета, и за рациональное использование бюджетных средств в соответствии с интересами и потребностями общества, проживающего на конкретной территории.

Бюджетный контроль, как один из видов финансового контроля по отношению к уровням власти, подразделяется на бюджетный контроль соответственно федерального, регионального и местного уровня. Основными формами и методами проведения бюджетного контроля являются: проверка (документальная и фактическая), обследование, анализ, ревизия и аудит эффективности.

В свою очередь, документальная и фактическая проверки могут производиться различными методами. Так, документальная проверка может проводиться путем формальной и арифметической проверки, встречной проверки, юридической, экономической и финансовой оценки совершения определенных операций, нормативной проверки и экономико-математических методов, используемых, как правило, на этапе предварительной проверки при составлении проекта бюджета. Конкретными методами проведения фактических проверок являются: инвентаризация, экспертная оценка и визуальное наблюдение.

В части проведения финансового контроля за формированием и расходованием бюджетных средств наиболее применимыми методами выступают: документальная проверка, анализ и аудит эффективности.

Наибольшее предпочтение в последнее время как в системе государственных финансов, так и в российских акционерных обществах отдается аудиту [1]. Относительно проведения финансового контроля за формированием и расходованием бюджетных средств – это аудит эффективности, не только аудит эффективности использования бюджетных средств, но и аудит эффективности формирования доходов бюджетов.

В качестве объекта исследования данной статьи рассмотрим показатели местных бюджетов, выступающих в наше время гарантом стабильности развития отдельных территорий.

К собственным доходам местного бюджета, характеризующим финансовую самостоятельность, относятся налоговые поступления (НДФЛ, земельный налог, налог на имущество физических лиц, ЕНВД, ЕСХН, патенты) [2, ст. 61–61.5] и неналоговые доходы, представленные, в основном, доходами от продажи и сдачи в аренду муниципального имущества, штрафов, госпошлин и других платежей [2, ст. 62]. Налоговая база, формируемая на территории муниципальных образований, является основным источником собственных доходов местных бюджетов и характеризует финансовую самостоятельность территории. Так, налогом, составляющим основную часть налоговых доходов местного бюджета, выступает налог на доходы физических лиц, исчисляемый и уплачиваемый в бюджетную систему с фонда оплаты труда работников, занятых в экономике соответствующего муниципального образования. Собранный на территории налог в доле, ежегодно определяемой обязательными нормативами отчислений, устанавливаемыми законом субъекта РФ [2, ст. 8] о бюджете на соответствующий финансовый год (иногда норматив отчисления в местный бюджет устанавливается на уровне 100%), поступает в бюджеты муниципальных образований и распределяются по поселениям. При этом, поскольку основная часть налогов, формируемых за счет производимого на территориях валового продукта, куда можно отнести и НДС, и налог на прибыль, и акцизные отчисления, оседает в федеральном и региональных бюджетах, то на исполнение отдельных полномочий и обеспечение функционирования социальной сферы в бюджеты муниципальных образований поступают межбюджетные трансферты соответствующего назначения (безвозмездные перечисления от

бюджетов других уровней), доля которых в совокупных доходах местных бюджетов составляет, как правило, более 50%.

Однако в целях оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления в части исполнения полномочий по формированию бюджетных доходов целесообразно применять именно показатель доли собственных доходов в общих доходах бюджета муниципального образования.

В качестве контрольной меры за эффективностью формирования доходной части и расходования средств бюджетов муниципальных образований является контроль показателей, установленный законодательно [3], [4].

Так, в частности, системой контрольной оценки предусмотрен показатель доли налоговых и неналоговых доходов местного бюджета, за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений, в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования без учета субвенций, в процентах, позволяющий оценить финансовую самостоятельность муниципального образования.

Анализ значений данного показателя за 2018 год в разрезе муниципальных образований Нижегородской области, проведенный на основе данных, размещаемых на официальном сайте Министерства экономического развития и инвестиций Нижегородской области, представлен на рисунке 1.

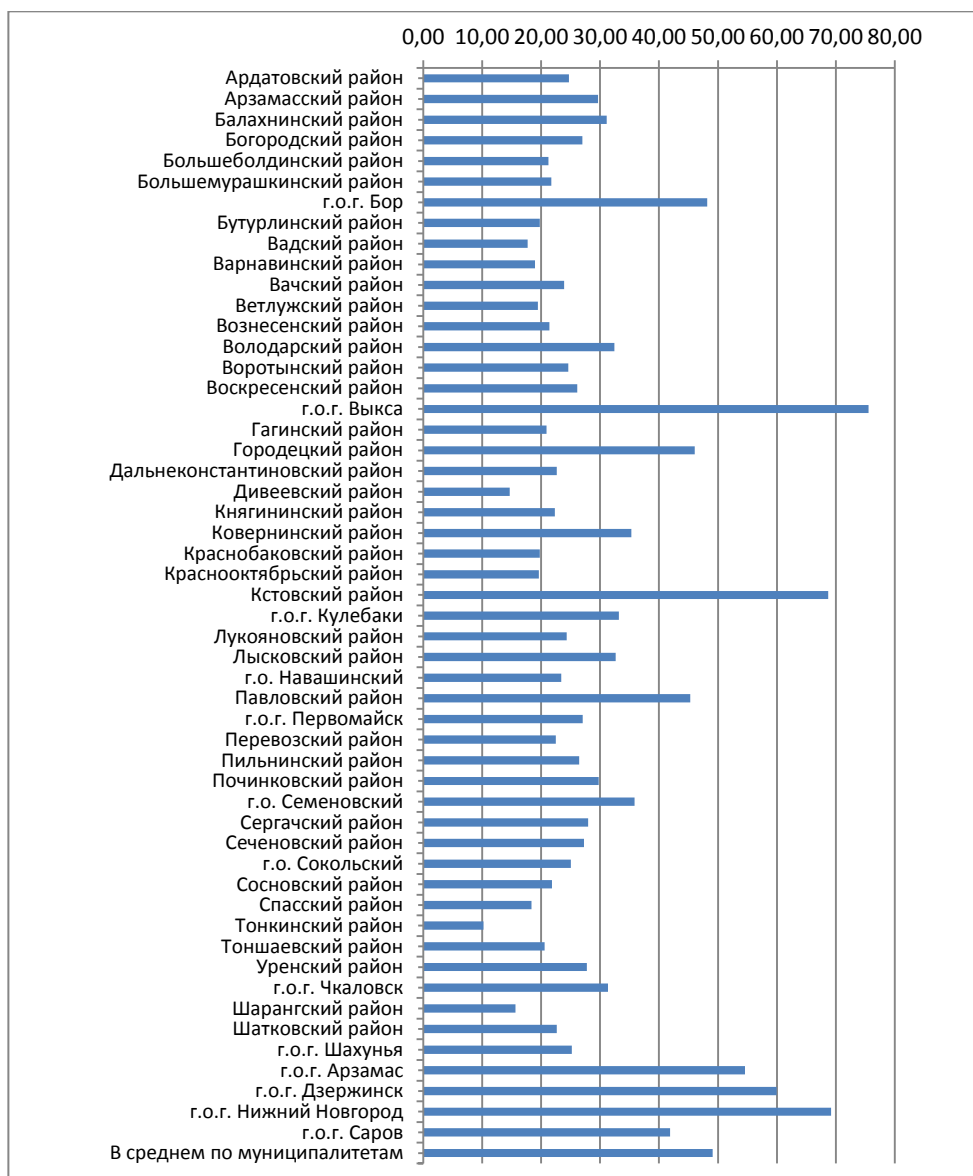


Рис. 1. Значения контрольного показателя оценки финансовой самостоятельности муниципальных образований Нижегородской области за 2018 год

Как видно из представленных данных, большей финансовой самостоятельностью характеризуются наиболее крупные по численности населения и промышленному потенциалу муниципальные образования области, такие как г.о.г. Н.Новгород – 69,22%, г.о.г. Выкса – 75,54%, Кстовский район – 68,72%, г.о.г. Дзержинск – 59,96% и г.о.г. Арзамас – 54,56%. Основная же масса муниципалитетов имеет значение данного показателя на уровне ниже 30%. Среднее значение показателя по всем муниципальным образованиям Нижегородской области составляет 49,13%, что в целом свидетельствует о финансовой зависимости муниципалитетов от поступления межбюджетных трансфертов.

Финансовый аудит расходной части бюджета представляет не меньший интерес и в последние годы набирает все большую популярность.

Понятие аудита эффективности расходования бюджетных средств как нового вида государственного финансового контроля впервые было зафиксировано в Лимской декларации руководящих принципов контроля, принятой в 1977 году девятым Конгрессом Международной организации высших контрольных органов.

В наши дни аудит эффективности использования муниципальных бюджетов дополняется все новыми методами и предполагает проверку соблюдения принципов экономности, продуктивности и результативности деятельности проверяемых органов власти.

Соблюдение принципа экономности проверяется в части получения экономии органами местного самоуправления и бюджетными учреждениями в рамках выполнения требований к проведению закупочной деятельности [6].

В научной публицистике довольно широко исследуется проблема полноты и эффективности проведения финансового контроля за расходованием бюджетных средств, рассматривается опыт зарубежных стран [7, с. 2–4], [8, с. 70–80], [9, с. 72–75], [10, с. 11–45], [14–16].

Система показателей оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления, утвержденная в нашей стране, также содержит показатели, характеризующие эффективность расходования бюджетных средств. В частности, в указанной системе присутствует контрольный показатель расходов бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления (в рублях в расчете на одного жителя муниципалитета). В разрезе муниципальных образований Нижегородской области значение данного показателя по итогам 2018 года варьируется от 1080 рублей до 5816 рублей на одного жителя муниципального образования. Графический анализ значений показателя представлен на рисунке 2.

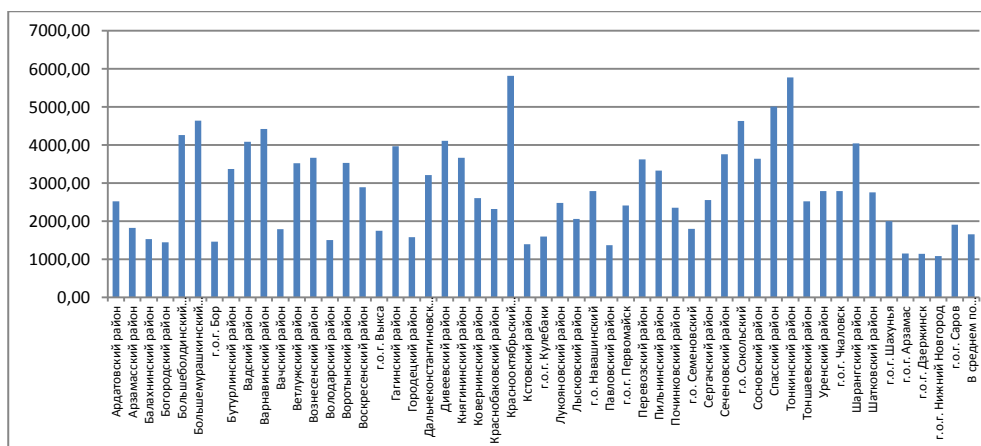


Рис. 2. Расходы на содержание органов местного самоуправления в расчете на одного жителя в разрезе муниципальных образований Нижегородской области, рублей

В представленных данных наблюдается обратная зависимость рассматриваемого показателя от численности населения соответствующего муниципального образования. При этом наиболее эффективным считается муниципалитет, расходы которого на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на

одного жителя минимальные. Таким муниципалитетом по итогам 2018 года является городская округ г. Нижний Новгород (1080 руб. в расчете на одного жителя).

Системой рассматриваемой контрольной оценки определен также ряд показателей уровня финансирования основных задач жизнеобеспечения территории, таких как объем расходов на общее образование, повышение энергоэффективности бюджетных учреждений, повышение заработных плат работников образования, культуры, спорта и других категорий работников бюджетной сферы.

Все используемые в данной системе оценки показатели финансового контроля позволяют определить эффективность расходования бюджетных средств, но не обеспечивают взаимосвязь и оценку зависимости эффективности формирования доходов бюджета и эффективности расходования бюджетных средств.

Данную взаимозависимость можно установить, введя показатель пропорций распределения бюджетных расходов (в расчете на одного жителя) по муниципальным программам, сгруппированным по основным направлениям деятельности.

Благодаря полному переходу за последнее десятилетие к использованию программно-целевого подхода при формировании бюджетов муниципальных образований (в соответствии с которым от 80 до 95 % бюджетных расходов распределяются в рамках муниципальных программ) обеспечивается принцип прозрачности бюджетных расходов по конкретным направлениям деятельности. Эффективность реализации самих программ при этом определяется достижением установленных индикаторов. Однако, ряд экономистов в трудах, изучающих порядок бюджетного финансирования в форме целевых программ (федеральных региональных, муниципальных) высказываются о необходимости «сокращения количества финансируемых государственных целевых программ для усиления контроля над эффективностью их реализации» [11] и «приведения содержания и структуры государственных программ в соответствие основным положениям майского 2018 г. Указа Президента Российской Федерации «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», стратегии инновационного развития страны для формирования условий ускоренной технологической модернизации промышленности («технологического рывка»); а также снижения количества целевых показателей государственных программ, по большинству из которых не ведется статистическое наблюдение Росстатом, что делает невозможным оценку их выполнения» [12].

Изучив состав программных расходов муниципалитетов Нижегородской области, авторы провели анализ группировки программных расходов по трем основным направлениям муниципальных программ:

- 1) социальные программы и общегосударственные вопросы;
- 2) инфраструктурные программы (строительство и ремонт социальной, инженерной, коммунальной и транспортной инфраструктуры), обеспечивающие условия функционирования экономики территории;
- 3) программы развития реального сектора экономики (финансовая поддержка сельскохозяйственных производителей, поддержка предприятий промышленности, торговли, субъектов малого и среднего предпринимательства и др.), обеспечивающие сохранение и развитие налоговой базы, формируемой на территории муниципалитета.

Распределение программных расходов муниципальных образований Нижегородской области по трем перечисленным направлениям в процентном соотношении в 2019 году (в соответствии с решениями о бюджете муниципальных образований на 2019 год) представлено на рисунке 3.

Анализ представленных данных позволяет сделать вывод о значительном преобладании доли расходов на социальные программы и общегосударственные вопросы над расходами по финансированию инфраструктурных программ и программ

**Раздел III. Финансовые и учетно-аналитические проблемы современной экономики**

развития реального сектора экономики независимо от численности населения муниципального образования.

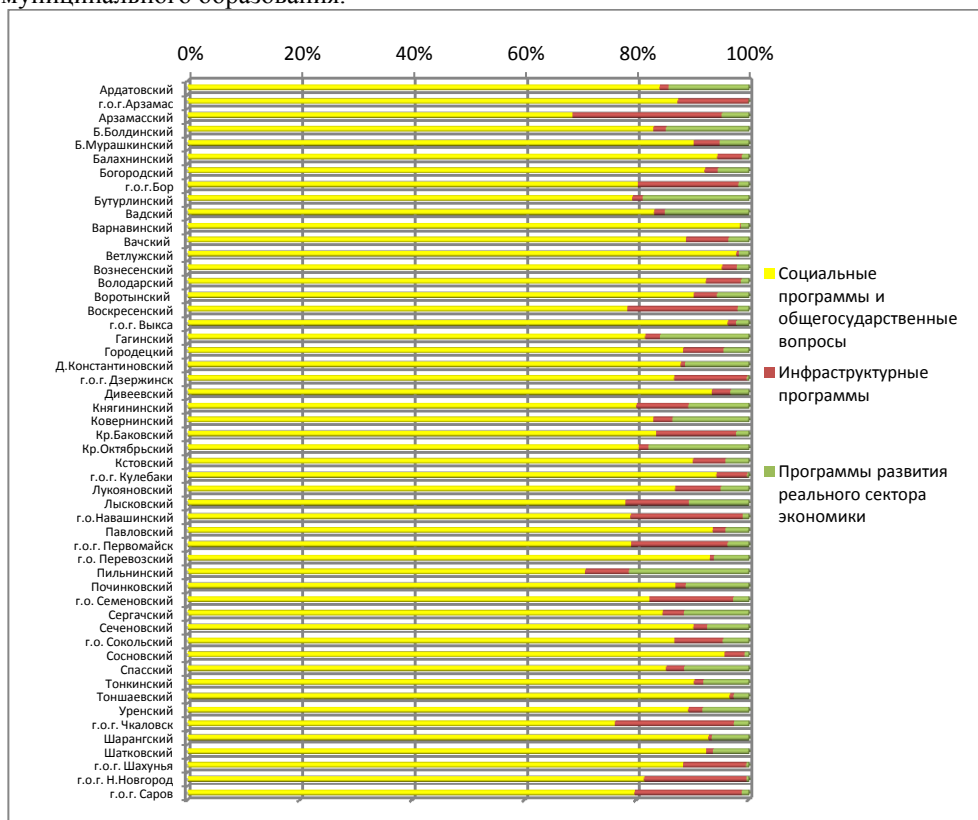


Рис. 3. Пропорции распределения программных расходов по основным направлениям деятельности в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей

При этом распределение расходов по основным группам программ в расчете на одного жителя тех же муниципальных образований выглядит следующим образом (рисунок 4):

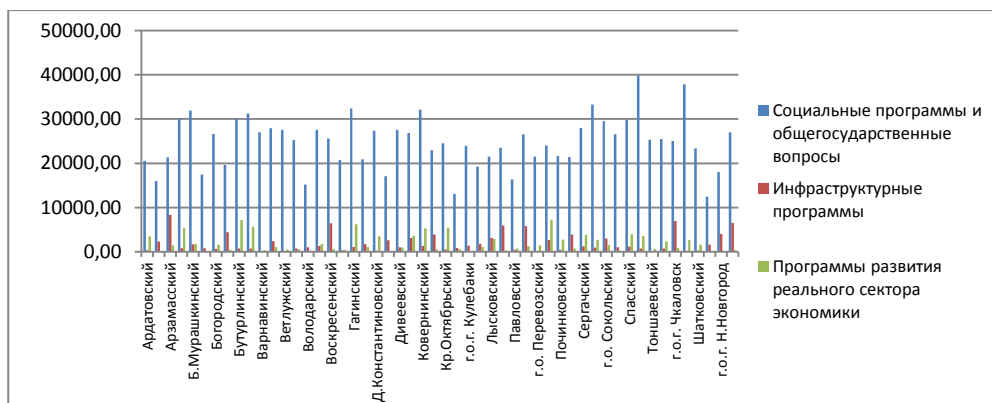


Рис. 4. Расходы местных бюджетов по основным направлениям деятельности в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей

Из представленной диаграммы также видно, что в расчете на одного жителя соответствующего муниципалитета структура программных расходов остается неизменной, характеризующейся преобладанием расходов на выполнение социально значимых задач над расходами на развитие инфраструктуры и поддержку реального сектора. Так, на одного жителя в среднем приходится 20 тысяч рублей бюджетных расходов на социальную сферу и гособеспечение (значения варьируются от 12 тысяч до 40 тысяч рублей), на строительство инфраструктуры в среднем расходуется около 3 тысяч рублей (2936,13 руб.) на человека (от 34 рублей до 8313 рублей на одного жителя), на поддержку реального сектора экономики при этом в среднем расходуется 705 рублей на одного жителя (от 1,35 руб. до 7238, 14 руб. на человека). Но ведь именно реальный сектор экономики создает основной общественно полезный продукт и создает предпосылки для развития социальной сферы.

Поскольку такие пропорции характерны для всех рассмотренных территорий, то, по мнению авторов, в систему аудита эффективности бюджетных расходов, и в частности в систему оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления, следует ввести показатель «Доля расходов бюджета на поддержку и развитие реального сектора экономики», что позволит, во-первых, стимулировать развитие экономики на местах, и, во-вторых, обеспечить комплексность проведения финансового контроля в отношении эффективности формирования доходной части бюджета (доля налоговых поступлений в собственных доходах) и направления части расходов бюджета на поддержку бизнеса (предприятий и предпринимателей), выступающих гарантом наращивания налогового потенциала и повышения финансовой самообеспеченности территорий. Кроме того, в целях избежания или хотя бы минимизации рисков появления ошибок при планировании и исполнении бюджетов стоит внедрять «принципы модельного бюджета, применение которого обеспечит выделение средств на поддержку предпринимательской деятельности и экономики, и такая система в настоящее время уже доводится до муниципалитетов» [13].

#### Список литературы:

- [1] Крайнова В.В., Крайнова И.С. Ревизионная комиссия как субъект контроля в акционерных судоходных компаниях: проблемы и решения/ В.В.Крайнова, И.С.Крайнова// Проблемы использования и инновационного развития внутренних водных путей в бассейнах великих рек: Интернет журнал широкой научной тематики. – 2018. – Вып. 7. – Режим доступа: <http://vf-река-море.рф/> (0,2 печ.л.).
- [2] «Бюджетный кодекс Российской Федерации» от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 02.08.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2019).
- [3] Указ Президента РФ от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов».
- [4] Постановление Правительства РФ от 17 декабря 2012 г. № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления».
- [5] Официальный сайт министерства экономического развития и инвестиций Нижегородской области <https://minec.government-nnov.ru>.
- [6] Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ.
- [7] Бурмистров А.С. Государственный контроль финансов – проблемы правового и организационного обеспечения / Бурмистров А.С. // Российская Юстиция. – 2010 г. – № 6.
- [8] Васильева М.В. Особенности контрольно-счетных систем зарубежных стран и опыт их интеграции/ Васильева М.В. // Финансы и кредит. – 2009 г. – № 6 (342).



- [9] Прокофьев С.Е. Бюджетное администрирование в германии / Прокофьев С.Е. // Финансы. – 2002 г. – № 9.
- [10] Малышевский А.Ф. Региональные органы власти и органы местного самоуправления на пути к созданию эффективной системы управления, ориентированной на конечный общественно значимый результат/ Малышевский А.Ф. // Мир человека. -2007. – № 4.
- [11] Пумбрасова Н.В., Тырин А.А. Оптимизация бюджетных расходов в условиях экономического кризиса /Н.В.Пумбрасова, А.А.Тырин// Проблемы использования и инновационного развития внутренних водных путей в бассейнах великих рек: Интернет журнал широкой научной тематики. – 2016. – Вып. 5. – Режим доступа: <http://вф-река-море.рф/> (0,3 печ.л.).
- [12] Абдикеев Н.М., Тютюкина Е.Б., Богачев Ю.С., Морева Е.Л. Оценка эффективности финансово-экономических механизмов государственного стимулирования инновационной активности в России/Н.М. Абдикеев, Е.Б.Тютюкина, Ю.С.Богачев, Е.Л.Морева//Финансы: теория и практика. – 2018. – т. 22. № 5 (107). – С. 40-55.
- [13] Пумбрасова Н.В., Богданова А.А. Совершенствование бюджетного планирования посредством применения инновационного подхода в условиях внедрения цифровой экономики (на материалах Нижегородской области)/ Н.В.Пумбрасова, А.А.Богданова// В сборнике: Учетно-аналитические инструменты развития цифровой экономики материалы и доклады X национальной научно-практической конференции. – 2018. – С.147-151.
- [14] Rakauskienė O.G. The public economic policy (fiscal, foreign trade and social policy)/ Rakauskienė O.G.//Monography. Vilnius: Mykolo Romeris universiteto press center. – 2006. – Pp. 215-317.
- [15] Buskeviciute E. Public Finances. Kaunas: Technologija/ Buskeviciute E. //- 2008. -Pp. 57-144.
- [16] Піхоцький В.Ф. Система державного фінансового контролю в Україні: концептуальні засади теорії та прак. Соціально-економічне управління: теорія і практика/ Піхоцький В. Ф. //- № 3(34) 2018 тики : дис. ... д-ра екон. наук. 08.00.08. – Львів. – 2015. – 530 с.

## MODERN ASPECTS OF FINANCIAL CONTROL OF THE BUDGETARY SPHERE IN TERMS OF COMPLIANCE WITH THE PRINCIPLE OF FINANCIAL INDEPENDENCE OF LOCAL BUDGETS

*Krainova Vera V., Candidate of Engineering Sciences, Associate Professor  
of the Department of Accounting, Analysis and Finance, Vice-rector for UMR,  
Volga State University of Water Transport*

*Upadysheva Elena V., post-graduate student of the Department of Accounting,  
Analysis and Finance,  
Volga State University of Water Transport  
5, Nesterov st, Nizhniy Novgorod, 603951*

*Keywords: budget, revenues, expenses, tax revenues, financial control, efficiency, municipal program.*

*Annotation. The article deals with the issues of financial control over the correctness of the formation and efficiency of the use of budget funds. The main forms and methods of financial control are listed, their applicability on the example of budgets of municipalities of the Nizhny Novgorod region is considered. The calculations of indicators established by law, which are a control measure for the effectiveness of the formation of the revenue and expenditure of municipal budgets. According to the results of the calculation and analysis of the existing system of financial control, it is established that all the indicators of financial control used in this evaluation system allow to determine the efficiency of spending budget funds, but do not provide a relationship and an assessment of the dependence of the efficiency of budget revenues and the efficiency of spending budget funds. The authors suggest that this interdependence can be established by introducing an indicator of the proportions of the distribution of budget expenditures (per inhabitant) for municipal*

*programs grouped by main activities. According to the results of the analysis of the formation of budgets of municipalities using the program-target approach in the financial control of the effectiveness of the programs themselves revealed a significant predominance of the share of expenditures on social programs and national issues over the costs of financing infrastructure programs and programs of development of the real sector of the economy. In this regard, the authors proposed to introduce the indicator «Share of budget expenditures for support and development of the real sector of the economy» into the system of assessing the effectiveness of local governments.*

**References:**

- [1] Kraynova V.V., Kraynova I.S. Revizionnaya komissiya kak sub"ekt kontrolya v aktsionnykh sudokhodnykh kompaniyakh: problemy i resheniya/ V.V.Kraynova, I.S.Kraynova// Problemy ispol'zovaniya i innovatsionnogo razvitiya vnutrennikh vodnykh putey v basseynakh velikikh rek: Internet zhurnal shirokoy nauchnoy tematiki. – 2018. – Vyp. 7. – Rezhim dostupa: <http://vf-reka-more.rf/> (0,2 pech.l.).
- [2] «Byudzhety kodeks Rossiyskoy Federatsii» ot 31.07.1998 № 145-FZ (red. ot 02.08.2019) (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.09.2019).
- [3] Ukaz Prezidenta RF ot 28.04.2008 № 607 «Ob otsenke effektivnosti deyatel'nosti organov mestnogo samoupravleniya gorodskikh okrugov i munitsipal'nykh rayonov».
- [4] Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 17 dekabrya 2012 g. № 1317 «O merakh po realizatsii Ukaza Prezidenta Rossiyskoy Federatsii ot 28 aprelya 2008 g. № 607 «Ob otsenke effektivnosti deyatel'nosti organov mestnogo samoupravleniya gorodskikh okrugov i munitsipal'nykh rayonov» i podpunkta «i» punkta 2 Ukaza Prezidenta Rossiyskoy Federatsii ot 7 maya 2012 g. № 601 «Ob osnovnykh napravleniyakh sovershenstvovaniya sistemy gosudarstvennogo upravleniya».
- [5] Ofitsial'nyy sayt ministerstva ekonomicheskogo razvitiya i investitsiy Nizhegorodskoy oblasti <https://mynec.government-nnov.ru>.
- [6] Federal'nyy zakon «O kontraktnoy sisteme v sfere zakupok tovarov, rabot, uslug dlya obespecheniya gosudarstvennykh i munitsipal'nykh nuзд» ot 05.04.2013 № 44-FZ.
- [7] Burmistrov A.S. Gosudarstvennyy kontrol' finansov – problemy pravovogo i organizatsionnogo obespecheniya / Burmistrov A.S. // Rossiyskaya Yustitsiya. – 2010 g. – № 6.
- [8] Vasil'eva M.V. Osobennosti kontrol'no-schetnykh sistem zarubezhnykh stran i opyt ikh integratsii/ Vasil'eva M.V. // Finansy i kredit. – 2009 g. – № 6 (342).
- [9] Prokof'ev S.E. Byudzhetnoe administrirovanie v germanii / Prokof'ev S.E. // Finansy. – 2002 g. – № 9.
- [10] Malyshevskiy A.F. Regional'nye organy vlasti i organy mestnogo samoupravleniya na puti k sozdaniyu effektivnoy sistemy upravleniya, orientirovannoy na konechnyy obshchestvenno znachimyy rezul'tat/ Malyshevskiy A.F. // Mir cheloveka. -2007. – № 4.
- [11] Pumbrasova N.V., Tyurin A.A. Optimizatsiya byudzhetykh raskhodov v usloviyakh ekonomicheskogo krizisa /N.V.Pumbrasova, A.A.Tyurin// Problemy ispol'zovaniya i innovatsionnogo razvitiya vnutrennikh vodnykh putey v basseynakh velikikh rek: Internet zhurnal shirokoy nauchnoy tematiki. – 2016. – Vyp. 5. – Rezhim dostupa: <http://vf-reka-more.rf/> (0,3 pech.l.).
- [12] Abdikeev N.M., Tyutyukina E.B., Bogachev Yu.S., Moreva E.L. Otsenka effektivnosti finansovo-ekonomicheskikh mekhanizmov gosudarstvennogo stimulirovaniya innovatsionnoy aktivnosti v Rossii/N.M. Abdikeev, E.B.Tyutyukina, Yu.S.Bogachev, E.L.Moreva//Finansy: teoriya i praktika. – 2018. – t. 22. № 5 (107). – S. 40-55.
- [13] Pumbrasova N.V., Bogdanova A.A. Sovershenstvovanie byudzhetnogo planirovaniya posredstvom primeneniya innovatsionnogo podkhoda v usloviyakh vnedreniya tsifrovoy ekonomiki (na materialakh Nizhegorodskoy oblasti)/ N.V.Pumbrasova, A.A.Bogdanova// V sbornike: Uchetno-analiticheskie instrumenty razvitiya tsifrovoy ekonomiki materialy i doklady X natsional'noy nauchno-prakticheskoy konferentsii. – 2018. – S.147-151.
- [14] Rakauskiene O.G. The public economic policy (fiscal, foreign trade and social policy)/ Rakauskiene O.G.//Monography. Vilnius: Mykolo Romerio universiteto press center. – 2006. – Pp. 215-317.
- [15] Buskeviciute E. Public Finances. Kaunas: Technologija/ Buskeviciute E. //- 2008. -Pp. 57-144.
- [16] Pikhots'kiy V.F. Sistema derzhavnogo finansovogo kontrolyu v Ukraïni: kontseptual'ni zasadi teorii ta prak. Sotsial'no-ekonomicheskoe upravlenie: teoriya i praktika/ Pikhots'kiy V. F. //- № 3(34) 2018 tiki : dis. ... d-ra ekon. nauk. 08.00.08. – L'viv. – 2015. – 530 s.

Вестник ВГАВТ, выпуск 61, 2019 г.

Раздел III. Финансовые и учетно-аналитические проблемы современной экономики

Статья поступила в редакцию 11.11.2019 г.

